**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-22 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**О.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката О.В.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 23.04.2019 г. поступила жалоба М.Б.Г. в отношении адвоката О.В.Н., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), в которой указывается, что адвокат О.В.Н. оказывал правовую помощь доверителю по вопросу предоставления жилья вследствие признания дома по адресу: ….., аварийным.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат О.В.Н.в письме Губернатору МО указал ссылки на устаревшие нормативные акты, не обращался с заявлениями и жалобы в иные органы Московской области и федеральные органы власти.

29.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1631 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что предметом соглашения между ним и доверителем было «*подготовка и направление запросов в Администрацию С. с целью истребования документов о состоянии жилого дома по адресу: ….., а также пригодности его к безопасному проживанию людей; подготовка и направление пакета документов о предоставлении жилья, в случае признания дома аварийным» (п. 1.2 соглашения).* При этомрезультатом выполнения соглашения являлось *«поступление истребуемых документов и принятие решения Администрацией С. по заявлению о предоставлении жилья» (п. 1.3 соглашения)*.

Также адвокат пояснил, что указанные условия соглашения были им выполнены надлежащим образом, что подтверждается материалами адвокатского досье. Результатом работы адвоката стало вынесенное 25.07.2018 года постановление администрации г.С. № 252 «Об утверждении заключения Межведомственной комиссии…», которым дом № 13 по ул. С. был признан аварийным и непригодным к проживанию, а также дом был включён в муниципальную программу «Переселение граждан на 2019-2023 годы».

В дальнейшем он по требованию доверителя направил в администрацию С. заявление о предоставлении жилья вне очереди, однако в удовлетворении данного заявления было отказано.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката О.В.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Б.Г.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат О.В.Н. оказывал правовую помощь доверителю по вопросу предоставления жилья вследствие признания дома по адресу: ….., аварийным.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что предметом соглашения № 383 от 07.05.2018 г. между адвокатом и доверителем было: «*подготовка и направление запросов в Администрацию С. с целью истребования документов о состоянии жилого дома по адресу: ….., а также пригодности его к безопасному проживанию людей; подготовка и направление пакета документов о предоставлении жилья, в случае признания дома аварийным» (п. 1.2 соглашения). При этом результатом выполнения соглашения являлось «поступление истребуемых документов и принятие решения Администрацией С. по заявлению о предоставлении жилья» (п. 1.3 соглашения).*

Указанные условия соглашения были адвокатом О.В.Н. выполнены надлежащим образом, что подтверждается, в частности, следующими документами: постановлением администрации г. С. от 25.07.2018 г. № 252 «Об утверждении заключения Межведомственной комиссии…», которым дом № 13 по ул. С. был признан аварийным и непригодным к проживанию, а также дом был включён в муниципальную программу «Переселение граждан на 2019-2023 годы». Также затем адвокат обращался в администрацию г. С. об ускоренном внеочередном предоставлении жилья, но в удовлетворении данного заявления было отказано.

Совет, соглашаясь с комиссией, отмечает, что обращение для решения жилищного вопроса заявителя в органы власти Московской области или федеральные органы власти не входило в предмет соглашения.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в исследованных материалах дисциплинарного производства.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом О.В.Н. своих профессиональных обязанностей. Напротив, доводы жалобы прямо опровергаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства доказательствами и материалами адвокатского досье.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката О.В.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.В.Н., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем М.Б.Г.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.